

Содержание:

Введение

На сегодняшний день тема юридической ответственности является одной из центральных и актуальных в общей теории права для обсуждения в связи с тесной связью этого правового института и такими понятиями как государство, противоправным поведением граждан, их обязанностями, а также непосредственно с нормами права.

Издавна юридическая ответственность считается незаменимым гарантом прав и свобод человека и гражданина, публичных интересов и правопорядка. Государство возложило на себя обязанность по защите граждан и других субъектов общественных отношений от противоправных деяний, которые посягают на ценности, защищаемые правом.

Юридическая ответственность отличается от иной социальной ответственности тем, что она постоянно связана с применением мер государственно-принудительного воздействия. Юридическая ответственность всегда влечет за собой определенные негативные последствия, т.е. она накладывает на виновного лишения, ограничение его личных, имущественных и иных интересов. Все эти последствия это ничто иное как естественная реакцией на вред, который правонарушитель причинил обществу, государству или отдельному гражданину.

В юридической литературе юридическая ответственность определяется как последствия, следующие за противоправным поведением. Противоправное поведение накладывает свой негативный отпечаток на общество и нарушает правовой режим в жизни социума, причиняет вред правам и интересам граждан, нарушает плавность и правильность развития общественных отношений. Всё это можно представить как нарушение норм права, установленных законами и подзаконными актами, иначе как несоблюдение своих юридических обязанностей.

Важной особенностью юридической ответственности является ее штрафное или карательное назначение. Но при этом важно понимать, что кара за правонарушение не является конечной целью, она должна быть стимулом для перевоспитания лица, совершившего противоправное деяние. Также юридическая ответственность помогает восстановить нарушенные права граждан или

государства, что порождает в ней правосстановительную функцию.

Такие категории как понятие, признаки и виды юридической ответственности имеют особо важное значение для формирования правосознания юриста и его будущей практической деятельности.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической необходимостью изучения юридической ответственности.

Цель выполнения курсовой работы заключается в изучении сущности юридической ответственности как правовой категории.

Для достижения этих целей ставятся следующие задачи:

1. Исследовать основные подходы к определению содержания юридической ответственности, её элементов и признаков, а также принципы ответственности.
2. Рассмотреть цели, функции и основания юридической ответственности.

Объектом исследования служат общественные отношения, которые складываются в процессе установления и реализации юридической ответственности.

Предметом исследования являются понятие, основные признаки, принципы и виды юридической ответственности.

Тема юридической ответственности как правовой категории множество раз исследовалась в отечественной литературе. В частности, теоретической базой работы являются статьи таких учёных, как: В.В. Русских, В.В. Сорокин, Р.С. Белкин и др.

Структурно работа состоит из введения, основной части, включающей в себя 2 главы, делящиеся на 5 параграфов, заключения и библиографии.

Глава 1. Характеристика юридической ответственности как правовой категории

1.1. Основные подходы к определению понятия юридической ответственности

В обыденной жизни термин «ответственность» означает необходимость, обязанность отдавать кому-либо отчет о своих действиях, поступках, быть ответственным за них. Согласно словарю В.И. Даля, ответственность есть «обязанность отвечать за что-то, повинность ручательства за что-то, давать в чем-то отчет». Понятие ответственности во многих языках по своему содержанию совпадает, т.е. связано с исполнением обязанности, долга, с необходимостью отчитаться за свое поведение, искупить вину и т.п. Поэтому смысловое значение слова «ответственность» в общелитературном языке может быть положено в основу понятия ответственности в любой отрасли научного знания (этике, праве, социологии, психологии и др.)[\[1\]](#).

Власть является обязательным элементом всякой социальной организации людей. Она выполняет функцию регулирования совместной деятельности людей, добиваясь реализации социальных норм, правил поведения, тем самым обеспечивая стабильность в сложившейся системе общественных отношений. При наличии различных подходов в понимании власти в современном обществоведении (политологии и др.) власть определяется — с теми или иными модификациями — как способность и возможность субъекта общественных отношений, будь то личность, класс, элита, общественное объединение, государство, оказывать воздействие на поведение, деятельность конкретных людей, их объединений с помощью различных средств (авторитета, убеждения, традиций, принуждения, насилия и т.д.). При этом методы и способы воздействия разнообразны и специфичны как в социальных общностях — семье, трудовых коллективах, общественных объединениях, партиях, так и при осуществлении власти государством.

Социальная ответственность позволяет осуществлять контроль за поведением членов общества на внешнем и внутреннем уровнях. На внешнем уровне такой контроль осуществляется социумом в целом, его публичным представителем — государством, а также иными институциональными структурами гражданского общества, а на внутреннем уровне — самим человеком. Ответственность во всех ее разновидностях выступает как качество, характеризующее социальную сущность личности. Значение социальной ответственности заключается в обеспечении такого поведения членов общества, которое соответствует интересам, выраженным в требованиях социальных норм[\[2\]](#).

Юридическая ответственность является одной из важных сторон взаимной связи государства и институтов гражданского общества. Она служит важнейшей гарантией конституционности, законности и правопорядка, реализации прав и

свобод человека и гражданина, что можно увидеть во 2-й статье Конституции РФ. Согласно ст. 18 Конституции РФ «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием». В качестве конституционного принципа закреплено положение о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17 Конституции РФ). Ответственность есть обязательное условие, гарантия свободы. Свобода должна ограничиваться ответственностью, чтобы эта свобода не стала нарушением интересов других граждан. Свободу и ответственность определяет государство, посредством обеспечения реализации прав граждан и установления юридической ответственности за противоправное поведение, нарушающих эти права.

В советское время понятие юридической ответственности часто определялось через применение мер государственного принуждения, чего недостаточно для возникновения такой ответственности. Истребование собственником вещи с помощью виндикационного иска основано на государственном принуждении, но состояние владельца, у которого вещь истребуется, не считается ответственностью.

Ни в отечественной, ни в зарубежной юридической литературе нет общего представления, а тем более единого определения понятия юридической ответственности. В одних случаях она понимается как «мера государственного принуждения, основанная на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающаяся в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме ограничений личного и имущественного порядка». В других случаях — как «регламентированное нормами права общественное отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение». В ряде же случаев юридическая ответственность рассматривается как применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке[3].

Итак, юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности. Она характеризует правовую сторону действий (бездействия) гражданина, органа государства, организации, их отношения к требованиям

правовых норм. «Ответственность» — термин, широко распространенный в политике, праве, быту. Он включает в себя моральные, политические, юридические и иные стороны поведения человека. Юридическая ответственность связывается только с правовой стороной деятельности человека, органа государства, организации, их отношением к установленным нормами права правилам поведения. Юридическая ответственность имеет свое, отличное от других видов ответственности, юридическое содержание. Прежде всего это выражается в правовых установлениях и в неразрывной связи с государством, которое является материальной силой, обеспечивающей реализацию юридической ответственности [4].

Нельзя рассматривать юридическую ответственность в качестве разновидности обязанности, хотя ответственность — это одновременно и обязанность для субъекта, на которого она возлагается. Правильнее считать, что обязанность по ряду признаков имеет большое сходство с ответственностью, но определять юридическую ответственность только через обязанность нельзя. Невыполненная обязанность может стать основанием для привлечения к юридической ответственности. Юридическая ответственность возникает на основании нарушения правовой нормы, которая, в свою очередь, определяется как обязанность лица не совершать противоправных действий, за которые законодатель установил соответствующую ответственность. Всякая ответственность, юридическая в особенности, связана с обязанностью. Без обязанности не может быть состояния ответственности, без нарушения обязанности не может быть привлечения к ответственности. В то же время никакая юридическая обязанность невозможна без ответственности.

В самом факте установления обязанности присутствуют отдельные элементы, которые открыто проявляются в юридической ответственности: государственная воля, необходимость подчинения установленному требованию, возможное несовпадение с интересом исполнителя.

Внешние принудительные факторы, содержащиеся в юридической ответственности, играют важную роль в ее существовании как объективной категории. Важное значение для уяснения сущности юридической ответственности имеет и другая ее сторона — субъективная (личностная), состоящая в претерпевании субъектом права невыгодных последствий, предусмотренных санкциями.

Претерпевание субъектом неблагоприятных правовых последствий может выражаться^[5]:

- а) в лишении субъекта права (а именно — правонарушителя) принадлежащих ему социальных благ (лишение свободы);
- б) в лишении возможности пользоваться теми благами, которыми пользуются другие субъекты права (например, запрещение занимать определенные должности);
- в) в лишении правонарушителя определенных материальных ценностей (изъятие вещи, взыскание штрафа, конфискация имущества);
- г) в определенном умалении чести и достоинства субъекта права (объявление выговора работнику, наряда вне очереди военнослужащему);
- д) в признании недействительными тех актов, которые направлены на достижение определенных юридических результатов (признание договора недействительным, отмена вышестоящим органом решения нижестоящего).

Юридическая ответственность иногда определяется как особое правоотношение между государством и другими субъектами права, возникающее на основе обязанности исполнять установленные правовые нормы. Бесспорно, юридическая ответственность не существует вне правоотношения. Но в данном случае речь идет о правовой форме реализации юридической ответственности, поскольку этот процесс всегда протекает в форме правоотношения. Иначе она в принципе просто не может осуществляться. Таким образом, юридическая ответственность возникает в рамках особого охранительного отношения между государством и правонарушителем, но этого для ее полного определения недостаточно. Следует учитывать еще, что она заключается в применении властных полномочий (прежде всего принуждения) и в претерпевании правонарушителем неблагоприятных моральных или материальных последствий в соответствии с санкцией нарушенной нормы.

Можно сделать вывод, что юридическая ответственность — это инструмент государства, которым оно защищает интересы законопослушных граждан от противоправных деяний и наказывает нарушивших нормы права, обязывая их понести определенные негативные последствия, установленные соответствующим законодательством.

1.2. Признаки и элементы юридической ответственности

Юридическая ответственность как правовое явление обладает рядом характерных признаков, в которых проявляется ее сущность. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков означает отсутствие юридической ответственности.

Отличительным признаком юридической ответственности является то, что она применяется за совершение правонарушения (нарушение правовых норм). При этом необходимо, чтобы присутствовали все элементы состава правонарушения[\[6\]](#).

Состав правонарушения — это фактическое основание для юридической ответственности, а норма права — правовое основание, без которого юридическая ответственность немыслима. Правонарушение указывает на момент возникновения юридической ответственности, порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность лица, совершившего его.

Рассматривая отношение ответственности в развитии, в нем нужно выделить следующие стадии: а) возникновение юридической ответственности; б) выявление правонарушения; в) официальная оценка правонарушения как основание юридической ответственности в актах компетентных органов; г) реализация юридической ответственности.

В юридической ответственности присутствуют объективные и субъективные предпосылки.

В объективном смысле это означает, что юридическая ответственность возможна в силу правового регулирования общественных отношений различными предписаниями, а в субъективном — свободы воли индивида, ибо без этого нет вины, без вины нет ответственности за противоправное деяние. Нельзя винить лицо, лишенное свободы воли. Нельзя невинного считать ответственным[\[7\]](#).

Юридическая ответственность влечёт за собой государственно-правовое принуждение лица, нарушившего закон.

Она обязывает нарушителей претерпевать определённые лишения, предусмотренные законом, за совершённое нарушение (т. е. нести определённое наказание). Эта мера не зависит от желания или нежелания правонарушителя. Она

заключается в лишении каких-то прав (личного, имущественного или иного характера) или в возложении дополнительных отягчающих обязанностей (штраф, исправительные работы и т. д.). Эта мера приводит и к определённым изменениям правового статуса правонарушителя, например, при лишении его каких-либо прав (заниматься определённой деятельностью), лишении наград, почётных званий и т. д.

Также одним из признаков юридической ответственности, является её воплощение в процессуальной форме. Это означает, что применение мер юридической ответственности к правонарушителю возможно лишь при условии соблюдения определённого процессуального порядка, установленного законом. Ведь юридическая ответственность является особой разновидностью правоприменения, в процессе которого происходит конкретизация абстрактного предписания относительно поведения правонарушителя в конкретной жизненной ситуации. Эта деятельность связана с доказыванием и установлением истины. В связи с повышенной социальной значимостью ситуации, необходимостью координации поведения заинтересованных лиц и суровостью наказания она детально регламентируется процессуальным законом, гарантирует права участников процесса. В зависимости от характера правонарушения данная деятельность имеет различную степень процессуальной сложности и продолжительности во времени. Для этого достаточно сравнить уголовно-правовую и дисциплинарную юридическую ответственность. В связи с этим для характеристики длящегося процесса осуществления юридической ответственности используется понятие «правовое состояние». Кроме того, процессуальная регламентация юридической ответственности является необходимой предпосылкой последующего контроля и объективной проверки возбуждения, рассмотрения и разрешения дел о правонарушениях. При обнаружении погрешностей появляется возможность пересмотреть принятое решение[8].

Юридическая ответственность тесно связана с санкцией правовой нормы и в этом качестве предстает как принудительно исполняемая обязанность, возникающая в связи с правонарушением и реализуемая в конкретном правоотношении.

Еще одним признаком юридической ответственности является её штрафное, карательное назначение. При этом кара будет считаться не целью, а средством перевоспитания правонарушителя. Наряду с наказанием юридическая ответственность выполняет правосстановительную функцию, т.е. служит восстановлению нарушенных прав личности или государства. Также этот признак можно выразить как наложение на виновного дополнительной обязанности, в

следствие которой он должен претерпеть негативные последствия личного, например лишение свободы или права управления транспортным средством, материального, например неустойка или штраф, либо организационного характера, например освобождение от должности. Все эти санкции должны быть установлены в соответствии с нарушаемой правовой нормой. Эти негативные последствия в виде наказания нужно рассматривать как реакцию государства и общества на правонарушение, причинившее им вред.

Можно сделать вывод, что юридическая ответственность — это наказание, но так считать не совсем верно. Ведь в законе имеет место быть ответственность, за которой не следует реальное наказание, например условное осуждение, либо осуждение с освобождением от наказания. Наказание должно быть справедливым и соответствовать причиненному вреду, а не быть наиболее суровым. В понятии юридической ответственности стоит отталкиваться от осуждения правонарушения обществом, от обязанности нарушителя испытать назначенные ему лишения и ответить за содеянное. В нередких случаях судебные органы ограничиваются публичным осуждением и назначают условное наказание^[9].

К признакам юридической ответственности еще относится признак общественного и государственного осуждения. Заключается он в направлении правового воздействия норм юридической ответственности субъектов правонарушения, заключающееся в осуждении, лишениях личного или имущественного характера. Способы осуществления правового воздействия карательной функции негативной юридической ответственности заключаются в осуждении (порицании) правонарушителя и деяния, им совершенного, в сужении его имущественной сферы, в лишении субъективных прав, в лишениях личного характера. Одна из целей привлечения к юридической ответственности — это субъективный предполагаемый будущий результат воздействия карательной функции в виде порицания (осуждения) и наступления конкретных правоограничений (имущественного и личного неимущественного характера), соответствующий принципам негативной юридической ответственности, к наступлению которого стремятся субъекты правоприменительной деятельности.

Еще одним признаком юридической ответственности можно выделить то, что она применяется специально уполномоченными государственными органами. Государство наделено правом применять нормы права к правонарушителям и налагать определенные меры принуждения. Эти меры государственного принуждения имеют правовой характер и являются мерами законного государственного принуждения, и они могут реализовываться только органами,

наделенными соответствующей компетенцией, в определенных законом формах [\[10\]](#).

Юридическая ответственность обладает не только признаками, но и элементами структуры.

Элементами структуры юридической ответственности являются основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности, процедура и порядок применения ответственности. Принципиальная структура всех видов юридической ответственности едина. Но содержание каждого из элементов в том или ином виде юридической ответственности свое: этим и различаются между собой виды юридической ответственности.

Выделяют основные категории юридической ответственности: правонарушение, государственное принуждение, санкция. На основании этого юридическую ответственность можно определить как санкционированное применение государством установленных законом неблагоприятных мер, реализующих отрицательную правовую оценку общества и государства правонарушителя.

1.3. Принципы юридической ответственности

Принципы юридической ответственности есть основополагающие идеи (начала), которые определяют природу юридической ответственности, ее суть, содержание и назначение, механизм действия. Под принципами юридической ответственности понимаются базовые ценности гражданского общества. На данный момент это неотвратимость юридической ответственности, законность, ответственность только за виновные деяния, справедливость, целесообразность, гуманизм, недопустимость удвоения наказания, обоснованность и индивидуальность [\[11\]](#).

Принцип законности юридической ответственности состоит в том, что основание, виды и мера ответственности за конкретные правонарушения всегда прямо установлены законом, а также не противоречащими ему условиями договора (в частном праве). Законность — это юридический стержень, на котором держится весь процесс реализации ответственности.

Соблюдение принципа законности юридической ответственности означает безусловное выяснение двух условий [\[12\]](#):

1) на основании чего субъект права должен нести юридическую ответственность — действующего закона, указа, постановления, договора или какого-либо иного правового акта;

2) за что субъект права должен нести ответственность (имеется в виду правонарушение, которое влечет за собой юридическую ответственность).

Принцип законности предполагает, что основанием юридической ответственности во всех случаях должно являться совершение правонарушения, т.е. противоправного деяния.

При осуществлении ответственности закону, запрещающему какое-либо деяние, не должна придаваться обратная сила уже по той причине, что право, как правило должного, обращенное в будущее, регулирует волевое поведение людей, соизмеряющих свои поступки с их юридической оценкой. По той же причине должно быть заранее известно, какое именно (в каких пределах) наказание или взыскание будет применено к тем, кто совершит именно такое правонарушение. Придание обратной силы закону, усиливающему наказание или взыскание, недопустимо потому, что социальное назначение и запретов и санкций (угрозы за их нарушение) состоит в том, чтобы повлиять на выбор той или иной линии поведения (если бы знал, что будет караться столь строго — то не совершил бы). Напротив, закон, отменяющий запрет или облегчающий наказание, взыскание, обязательно должен иметь обратную силу, потому что строгое наказание за деяние, которое ранее считалось преступлением, а теперь не считается или наказывается менее строго, не только противоречит гуманизму и справедливости, но и уравнивает в общественном сознании преступные и непроступные деяния, деяния опасные и менее опасные[13].

Законность ответственности проявляется в том, что исследование обстоятельств дела о правонарушении, применение и реализация санкций, особенно строгих, осуществляется в процессуальной форме, содержащей гарантии объективного рассмотрения и решения дела с обеспечением прав и законных интересов лица, привлеченного к ответственности[14]. Законодательством определены специальные гарантии законности, предупреждающие и пресекающие выход за рамки закона, злоупотребления и ошибки при применении материально-правовых норм (неправильная юридическая квалификация деяния, определение наказания или взыскания вне пределов санкции) и норм процессуальных (нарушение процедуры рассмотрения дела, исследования доказательств, принятия решения, порядка его обжалования и реализации).

Принцип неотвратимости юридической ответственности означает, что все правонарушения должны быть выявлены, расследованы, а правонарушители обязаны понести ответственность за свои действия и ни одно противоправное деяние не должно оставаться латентным. Этот принцип позволяет ограничить такие явления как безнаказанность и вседозволенность субъектов права. Случаи, когда лицо освобождается от ответственности, строго определены законом. Принцип неотвратимости ответственности применяют государства с развитой правовой системой. Он является безусловным требованием законности. Неисполнение принципа неотвратимости подрывает авторитет права. При уклонении от ответственности не только не соблюдается принцип неотвратимости наказания, но и не достигается его важная воспитательная цель.

Неотвратимость ответственности состоит прежде всего в том, что ни одно правонарушение не может остаться незамеченным или нераскрытым, что каждое правонарушение должно получить публичную огласку, попасть в поле зрения общества и государства, должно быть осуждено с их сторон. Неотвратимость юридической ответственности означает решение проблемы латентности правонарушений, повышения эффективности правоохранительной деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц, что зависит от действия системы соответствующих гарантий, поскольку принцип неотвратимости юридической ответственности не действует автоматически. Общеизвестно, что предупредительно-воспитательное значение наказания обуславливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью. Правонарушение без ответственности — явление ненормальное, опасное, порождающее безответственность, правовой нигилизм, произвол и беззаконие[15].

Неудовлетворительное соблюдение принципа неотвратимости юридической ответственности в любой сфере государственной деятельности неизбежно и негативно сказывается на общем состоянии деятельности во всех остальных звеньях системы, порождает внутренние противоречия и несогласованность отдельных ее элементов; отражается на выполнении задач и целей принципа неотвратимости юридической ответственности.

Принцип ответственности только за виновные деяния означает, что для привлечения к ответственности должен быть установлен факт совершения человеком того деяния, за которое его привлекают к ответственности. Ответственность только за виновные деяния — непреложное правило, которое должно соблюдаться всеми, кто имеет полномочия решать вопрос об ответственности субъекта права. Этот принцип означает, что при привлечении к

ответственности прежде всего устанавливается вина или то, что это лицо невиновно и не должно нести ответственность.

Принцип ответственности только за виновные действия нашел отражение в ст. 5 УК РФ, которая прямо указывает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и их последствия, в совершении которых установлена его вина, объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда не допускается.

Принцип справедливости юридической ответственности означает, что за противоправный проступок отвечает лишь тот, кто его совершил. Этот принцип нашел закрепление в уголовном праве, а именно в ч. 1 ст. 6 УК РФ: Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного»[\[16\]](#).

Справедливость очень важна как для права, так и для юридической ответственности, в частности, и играет большую роль на сознание человека, подвергнувшемуся наказанию. Если государство привлекает человека к ответственности несправедливо, то это делает по нему огромный удар и понижает веру и авторитет. «Пределом наказания преступника должен быть предел его деяний».

Принцип справедливости требует учитывать достижение целей юридической ответственности и при определенных условиях освобождать от юридической ответственности и наказания.

Конституционный Суд РФ определил характеристику принципа справедливости юридической ответственности. Он неоднократно отмечал, что меры юридической ответственности (санкции штрафного, карательного характера) должны отвечать вытекающим из Конституции РФ требованиям справедливости, быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного противоправного деяния, вине правонарушителя, другим обстоятельствам (Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999г. № 11-П).

Принцип целесообразности очень близок к принципу справедливости, но полностью эти принципы не совпадают. Не всякое наказание бывает целесообразным. Определение целесообразности ответственности может зависеть

от жизненного опыта и правосознания людей, которые помогают наиболее точно и правильно установить вид, меру и пределы ответственности. Для этого необходима глубокая оценка тех действий и обстоятельств, от которых зависит дальнейшая судьба человека. Именно целесообразностью объясняется в ряде случаев замена уголовного наказания мерами административной или дисциплинарной ответственности, освобождение от ответственности, условное осуждение, отсрочка исполнения приговора. Совершенно очевидно, что целесообразность должна быть законной и разумной[17].

Одним из важнейших принципов юридической ответственности является принцип гуманизма. Этот принцип отражается в статье 2-ой Конституции РФ. Это значит, что чтобы не произошло с человеком или в какой-либо ситуации он не находился, ему должны гарантироваться его права и свободы, закрепленные как Конституцией РФ, так и другими нормативными актами. Принцип гуманизм не остался без внимания и в уголовном праве. В Уголовном кодексе в ч. 2 ст. 7 говорится: «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства». Но это не всё, в ч. 1 ст. 10 УК РФ закреплено: «Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет».

Говоря о принципе гуманизма юридической ответственности, следует подчеркнуть, что его нельзя воспринимать как всепрощение или как некое поощрение вседозволенности, безнаказанности. Суть принципа гуманизма юридической ответственности заключается в исключении неоправданной жестокости, недопущении бесчеловечного отношения к человеку[18].

Принцип обоснованности, означает, что ответственность должна следовать только после правонарушения, в котором содержатся все признаки его состава и присутствуют доказательства совершения лицом противоправного деяния. Если эти признаки отсутствуют, то привлекать лицо к ответственности нельзя.

Недопустимость удвоения наказания. Этот признак предполагает, что недопустимо неоднократное наказание за одно и тоже противоправное нарушение. Несмотря на это, в отдельных случаях допустима дополнительная мера наказания. В некоторых случаях правовая норма разрешает применять к основному наказанию дополнительное, например, к лишению свободы можно прибавить лишение специального, воинского или почетного звания, если это целесообразно.

Нормы права, содержащие специальные критерии оценки совершенного правонарушения и предписания по их применению для достижения целей юридической ответственности, на наш взгляд, со всей очевидностью говорят о существовании правовой идеи индивидуализации юридической ответственности. Принципы юридической ответственности тесно взаимосвязаны и пронизывают весь процесс определения и реализации юридической ответственности и являются основополагающими для такого правового явления как юридическая ответственность[19].

Подводя итог изложенному в главе, можно сделать следующие выводы.

Юридическая ответственность является одной из важных сторон взаимной связи государства и институтов гражданского общества. Она является одним из видов социальной ответственности. Она характеризует правовую сторону действий (бездействия) гражданина, органа государства, организации, их отношения к требованиям правовых норм.

Юридическая ответственность — это инструмент государства, которым оно защищает интересы законопослушных граждан от противоправных деяний и наказывает нарушивших нормы права, обязывая их понести определенные негативные последствия, установленные соответствующим законодательством.

Признаками юридической ответственности является то, что она применяется только за совершение правонарушения, если присутствуют все элементы его состава. Юридическая ответственность влечёт за собой государственно-правовое принуждение лица, нарушившего закон. Также одним из признаков юридической ответственности, является её воплощение в процессуальной форме, и её штрафное, карательное назначение. Другими признаками юридической ответственности является общественное и государственное осуждение привлеченного к ответственности лица, её применение специально уполномоченными государственными органами.

Элементами структуры юридической ответственности являются основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности, процедура и порядок применения ответственности. Принципиальная структура всех видов юридической ответственности едина.

Принципы юридической ответственности есть основополагающие идеи (начала), которые определяют природу юридической ответственности, ее суть, содержание и назначение, механизм действия. Основными принципами юридической ответственности являются законность, неотвратимость, виновность, справедливость, целесообразность, справедливость, гуманизм, обоснованность и недопустимость удвоения наказания.

Глава 2. Цели, функции и основания юридической ответственности

2.1. Цели и функции юридической ответственности

Исследуя юридическую ответственность, важно понимать какие цели она преследует и какими способами они достигаются.

Под целью понимают то, к чему надо стремиться, что надо делать, осуществить. Другими словами, цель — это идеальное представление результатов предполагаемой деятельности, предвосхищение соответствующего результата.

В условиях цивилизации цели ответственности претерпевают изменения, но многие ученые по-прежнему придерживаются взгляда на юридическую ответственность как на устрашение, возмездие [\[20\]](#).

Цели юридической ответственности охватывают широкий спектр категорий таких как: интересы личности, государства, общества. Они направлены на исправление и воспитание нарушителей, предупреждение с их стороны (и со стороны других лиц) новых правонарушений и т.д.

Основополагающая цель юридической ответственности — восстановление социальной справедливости, а важнейшие сопутствующие цели — кара,

исправление правонарушителя, предупреждение новых правонарушений с его стороны и со стороны других лиц и т.п.

Такая дифференциация целей юридической ответственности на первое место ставит общественные интересы, интересы потерпевшего, а не правонарушителя. При этом необходимо исходить из того, что вопрос о целях юридической ответственности — это комплексный вопрос. Речь идет о совокупности целей, т.к. считать, что предупреждение правонарушений является единственной целью юридической ответственности, неверно. Известно, что цели в праве определяются глубинными социальными, экономическими, политическими и идеологическими факторами.

Применительно к гражданскому обществу одним из назначений права в целом выступает необходимость обеспечения с его помощью социальной справедливости. Справедливость является обоснованным критерием для соизмерения действий субъектов, в соответствии с которым осуществляется «воздаяние каждому за его поступки» в виде наступления тех или иных последствия.

Все другие цели юридической ответственности (профилактика, воспитание, возмещение ущерба) направлены на обеспечение основной цели — восстановления социальной справедливости. Для достижения указанных целей издаются дополнительные правовые акты, создаются специальные органы, устанавливается соответствующий правовой режим^[21].

Цель позволяет более глубоко проникнуть в сущность юридической ответственности как правового явления, более точно определить его задачи, функции и обнаружить принципы. Цель и функции юридической ответственности выступают конкретными проявлениями более общих целей, задач и функций права, правовой системы в целом.

Имеющиеся в литературе определения целей юридической ответственности дополняют друг друга либо совпадают, по существу, отражая социальную необходимость ответственности и ее назначение в правовом регулировании общественных отношений. Юридическая ответственность независимо от ее отраслевой принадлежности преследует две цели: охрану правопорядка и воспитание правонарушителей и остальных граждан. Эти же две цели выделяют и другие исследователи.

Охрана конституционности, законности и правопорядка — это общие цели всех мер государственного принуждения, всей системы правоохранительных средств, в том

числе юридической ответственности. Общая цель применительно к конкретным средствам правовой охраны и конкретным видам юридической ответственности может быть конкретизирована исходя из определения их природы и назначения.

При характеристике целей юридической ответственности следует различать основную (главную, определяющую) и дополнительные (промежуточные) цели, преследуемые законодателем и правоприменителями при их установлении и реализации.

Основная (главная, определяющая) цель направлена на достижение основного результата, который предусмотрен содержанием того или иного вида юридической ответственности. Дополнительные (промежуточные) цели юридической ответственности преследуют достижение более частных, но не менее существенных результатов[22].

Содержание основной (главной, определяющей) и дополнительных (промежуточных) целей зависит прежде всего от функционального назначения юридической ответственности.

Цели достигаются и задачи решаются в процессе осуществления функций юридической ответственности.

Под функциями юридической ответственности понимаются направления ее воздействия на общественные отношения, на конституционность, законность и правопорядок. В функциях непосредственно раскрываются содержание и назначение юридической ответственности.

Целям юридической ответственности корреспондируют ее функции, которые можно классифицировать как основные и дополнительные. В соответствии с основной, общей целью охраны конституционности, законности и правопорядка юридическая ответственность выполняет общую охранительную функцию. Как общая функция она выражается в охране всей системы правомерного поведения субъектов права посредством, во-первых, восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов, возмещения причиненного ущерба в натуре либо в виде компенсации, ликвидации неблагоприятных последствий для потерпевшего, во-вторых, наложения справедливого возмездия, наказания на правонарушителя в виде лишений, дополнительных обязанностей, обеспечиваемых в их осуществлении государственным принуждением. Общая охранительная функция юридической ответственности по содержанию складывается из двух самостоятельных функций: восстановительно-компенсационной и карательно-

штрафной, определяемых содержанием соответствующих видов юридической ответственности — восстановительно-компенсационной (защитной) и карательно-штрафной (наказательной)[\[23\]](#).

Юридическая ответственность призвана также осуществлять превентивную функцию, т.е. общее и частное (специальное) предупреждение правонарушений, стимулировать правомерное поведение в настоящем и будущем. Воспитательная же функция юридической ответственности направлена на нравственно-психологическое воздействие на сознание и поведение правонарушителей и иных индивидов в будущем в целях формирования устойчивой установки на правомерное поведение.

Наряду с превентивной и воспитательной выделяют регулятивную функцию юридической ответственности в качестве дополнительной функции.

Регулятивная функция юридической ответственности представляет собой регулирование общественных отношений посредством воздействия правовых норм, устанавливающих юридическую ответственность. Для ее реализации государство должно закреплять правовой статус граждан и юридических лиц, фиксировать в правовых нормах составы правомерного поведения, устанавливать запреты, обязанности и дозволения для субъектов. Для того, чтобы эта функция выполнялась в полном объеме, выделяется вспомогательный элемент в качестве угрозы государственного принуждения, который оказывает воздействия на субъектов, склонных к совершению правонарушений.

Однако следует заметить, что функцию регулирования в данном случае осуществляют нормы объективного права (институт юридической ответственности), регулирующие соответствующие виды общественных отношений, а не юридическая ответственность как явление субъективного права.

Принудительный характер и соответствующие цели юридической ответственности предопределили ее функции: карательную, компенсационную, воспитательную и предупредительную (профилактическую)[\[24\]](#).

Функция кары (наказания) правонарушителя содержится во всех видах юридической ответственности (уголовной, гражданской, дисциплинарной, административной, материальной). В трудовом праве это может быть выговор работнику, в административном праве — административный арест, в уголовном праве — лишение свободы на определенный срок, в гражданском праве — возмещение ущерба.

Наряду с карательной функцией в процессе реализации юридической ответственности одновременно осуществляется и воспитательная. Эта функция выражается в воздействии на сознание правонарушителя, формировании у него положительного отношения к требованиям законов, к правам, свободам и интересам других граждан. Факт реализации ответственности не может не оказывать влияние на сознание и психику человека. Воспитательная функция направлена на формирование положительных качеств, общественно-полезных устремлений, правомерных установок у лица, несущего юридическую ответственность.

Похожей на воспитательную функцию является предупредительная (профилактическая) функция юридической ответственности. Она означает то, что граждане государства должны знать какие установлены запреты в законе, а также наступающую за их нарушение ответственность. В силу чего у граждан появляется заинтересованность в правомерном поведении, чтобы исключить наступление юридической ответственности в их отношении. В свою очередь государство должно стараться обеспечивать осведомленность граждан о принятии новых правовых норм посредством опубликования их в средствах массовой информации.

Компенсационная функция юридической ответственности прежде всего направлена на возмещение причиненного правонарушителем ущерба. Она имеет целью загладить вред, нанесенный правонарушителем (возврат похищенной вещи или компенсация ее стоимости, возмещение потерь от неправомерного действия другой стороны, возмещение упущенной выгоды и т.п.), чтобы потерпевшая сторона могла продолжать действовать в таких же условиях, как и до правонарушения.

2.2. Основания юридической ответственности

Для возникновения и осуществления на практике юридической ответственности требуются определенные, предусмотренные законом основания и условия. Основания можно рассматривать как в узком, так и в широком смысле. В узком смысле основанием юридической ответственности будет являться состав правонарушения, который включает в себя 4 элемента: субъект, субъективная сторона, объект, объективная сторона. Только при наличии всех четырех элементов, состав правонарушения будет являться основанием юридической ответственности. В широком смысле основанием юридической ответственности

будет являться совокупность трех оснований: нормативного, фактического, процессуального[25].

Согласно российскому законодательству, основанием юридической ответственности является совершение правонарушения. Отсутствие в поведении лица состава правонарушения снимает вопрос о наступлении юридической ответственности. Важно также при решении вопроса о характере и степени юридической ответственности наличие в действиях лица или группы лиц всего состава правонарушения. Учет каждого из элементов состава правонарушения позволяет избежать ошибки при установлении самого правонарушения, а также при определении меры ответственности за его совершение.

Основания юридической ответственности — это совокупность обстоятельств, наличие которых делает юридическую ответственность возможной. Отсутствие совокупности таких обстоятельств ее исключает.

Следует различать основания привлечения к юридической ответственности и основания наступления юридической ответственности.

Фактическим основанием привлечения к юридической ответственности является состав правонарушения. Правонарушение не ведет автоматически к наступлению ответственности, а служит только основанием для привлечения к ней.

Основания наступления юридической ответственности — совокупность обстоятельств, наличие которых делает юридическую ответственность должной. Основаниями наступления юридической ответственности являются следующие обстоятельства[26]:

1. Факт правонарушения — фактическое основание. В качестве юридических фактов могут выступать события, которые не зависят от воли субъектов и действия, зависящие от их воли, поскольку совершаются ими.
2. Наличие нормы права, которая запрещает такое поведение и устанавливает соответствующие санкции (с ее помощью происходит определение состава правонарушения) — нормативное основание. Например, в диспозициях многих статей Уголовного кодекса РФ факт совершения преступления организованной группой расценивается как квалифицирующий признак, существенно отягощающий ответственность за содеянное;

3. Отсутствие оснований для освобождения от ответственности[27]. Возможность освобождения от ответственности зафиксирована нормами права (например, передача несовершеннолетнего под надзор родителей). В законах могут содержаться указания об обстоятельствах, исключающих ответственность (состояние крайней необходимости, необходимой обороны или нахождение в состоянии невменяемости);

4. Наличие правоприменительного акта (решения компетентного органа), которым возлагается юридическая ответственность, определяются её вид и мера (приказ администрации, приговор суда и др.) — процессуальное основание.

С момента совершения правонарушения между государством и правонарушителем возникает правоотношение. Это правоотношение неравноправных сторон — властеотношение, основанное на государственном принуждении. Элементами такого правоотношения выступают права и обязанности правонарушителя и государства, а реализация юридической ответственности возможна только в рамках материально-правового отношения ответственности.

Факт совершения правонарушения еще не влечет за собой возникновения ответственности и применения государственного принуждения. Он является лишь основанием для такого применения. Для фактического наступления юридической ответственности необходим правоприменительный акт, который представляет из себя решение компетентного органа, которым налагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма наказания к правонарушителю. Основным примером такого акта является приговор суда.

Также законодательством установлены и основания освобождения от ответственности. Виновный в правонарушении может быть освобожден от ответственности, если деяние во время его расследования было декриминализовано.

Подводя итог главе, можно сделать следующие выводы.

Основопологающая цель юридической ответственности — восстановление социальной справедливости, а важнейшие сопутствующие цели — кара, исправление правонарушителя, предупреждение новых правонарушений с его стороны и со стороны других лиц и т.п.

Целям юридической ответственности корреспондируют ее функции, которые можно классифицировать как основные и дополнительные. Основной функцией

юридической ответственности является общая охранительная. Юридическая ответственность призвана также осуществлять превентивную функцию, т.е. общее и частное (специальное) предупреждение правонарушений, стимулировать правомерное поведение в настоящем и будущем. Воспитательная же функция юридической ответственности направлена на нравственно-психологическое воздействие на сознание и поведение правонарушителей и иных индивидов в будущем в целях формирования устойчивой установки на правомерное поведение.

Наряду с превентивной и воспитательной выделяют регулятивную функцию юридической ответственности в качестве дополнительной функции. Регулятивная функция юридической ответственности представляет собой регулирование общественных отношений посредством воздействия правовых норм, устанавливающий юридическую ответственность.

Основания юридической ответственности — это совокупность обстоятельств, наличие которых делает юридическую ответственность возможной. Фактическим основанием привлечения к юридической ответственности является состав правонарушения. Нормативным основанием является наличие нормы права, запрещающей определенное поведение и устанавливающей соответствующие санкции. Также должны отсутствовать основания для освобождения от ответственности. Процессуальным основанием ответственности является наличие правоприменительного акта.

От возникновения фактического основания для наступления юридической ответственности до ее фактического наступления, протекает длительный процесс, который определяет объем, форму и само наступление негативных последствий.

Заключение

Подводя итог исследованию, можно сделать следующие выводы.

Юридическая ответственность является одной из важных сторон взаимной связи государства и институтов гражданского общества. Она является одним из видов социальной ответственности. Она характеризует правовую сторону действий (бездействия) гражданина, органа государства, организации, их отношения к требованиям правовых норм.

Юридическая ответственность — это инструмент государства, которым оно защищает интересы законопослушных граждан от противоправных деяний и наказывает нарушивших нормы права, обязывая их понести определенные негативные последствия, установленные соответствующим законодательством.

Признаками юридической ответственности является то, что она применяется только за совершение правонарушения, если присутствуют все элементы его состава. Юридическая ответственность влечёт за собой государственно-правовое принуждение лица, нарушившего закон. Также одним из признаков юридической ответственности, является её воплощение в процессуальной форме, и её штрафное, карательное назначение. Другими признаками юридической ответственности является общественное и государственное осуждение привлеченного к ответственности лица, её применение специально уполномоченными государственными органами.

Элементами структуры юридической ответственности являются основания ответственности, субъекты, условия, меры ответственности, процедура и порядок применения ответственности. Принципиальная структура всех видов юридической ответственности едина.

Принципы юридической ответственности есть основополагающие идеи (начала), которые определяют природу юридической ответственности, ее суть, содержание и назначение, механизм действия. Основными принципами юридической ответственности являются законность, неотвратимость, виновность, справедливость, целесообразность, справедливость, гуманизм, обоснованность и недопустимость удвоения наказания.

Основополагающая цель юридической ответственности — восстановление социальной справедливости, а важнейшие сопутствующие цели — кара, исправление правонарушителя, предупреждение новых правонарушений с его стороны и со стороны других лиц и т.п.

Целям юридической ответственности корреспондируют ее функции, которые можно классифицировать как основные и дополнительные. Основной функцией юридической ответственности является общая охранительная. Юридическая ответственность призвана также осуществлять превентивную функцию, т.е. общее и частное (специальное) предупреждение правонарушений, стимулировать правомерное поведение в настоящем и будущем. Воспитательная же функция юридической ответственности направлена на нравственно-психологическое

воздействие на сознание и поведение правонарушителей и иных индивидов в будущем в целях формирования устойчивой установки на правомерное поведение.

Наряду с превентивной и воспитательной выделяют регулятивную функцию юридической ответственности в качестве дополнительной функции. Регулятивная функция юридической ответственности представляет собой регулирование общественных отношений посредством воздействия правовых норм, устанавливающий юридическую ответственность.

Основания юридической ответственности — это совокупность обстоятельств, наличие которых делает юридическую ответственность возможной. Фактическим основанием привлечения к юридической ответственности является состав правонарушения. Нормативным основанием является наличие нормы права, запрещающей определенное поведение и устанавливающей соответствующие санкции. Также должны отсутствовать основания для освобождения от ответственности. Процессуальным основанием ответственности является наличие правоприменительного акта.

От возникновения фактического основания для наступления юридической ответственности до ее фактического наступления, протекает длительный процесс, который определяет объем, форму и само наступление негативных последствий.

Библиография

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.06.2019) // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.06.2019) // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.

II. Учебная и научная литература

1. Бажанов А.А. Соразмерность как условие справедливости санкции / А.А. Бажанов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия:

- Юридические науки. — 2017. — Т. 21. — № 4. — С. 486-507.
2. Белкин Р.С. К вопросу о принципах юридической ответственности / Р.С. Белкин // Символ науки. — 2017. — Т. 1. — № 1. — С. 124-130.
 3. Белова А.В. Соотношение целей и функций юридической ответственности / А.В. Белова // Юридический вестник Самарского университета. — 2016. — Т. 2. — № 2. — С. 130-133.
 4. Бялт В.С., Трипутин С.Н. Принципы юридической ответственности / В.С. Бялт, С.Н. Трипутин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2016. — № 3 (71). — С. 28-32.
 5. Васильев А.М. Цели, функции и принципы юридической ответственности / А.М. Васильев // Ретроспективы и перспективы права. — 2016. — № 10. — С. 6-10.
 6. Васютин П.С. Юридическая ответственность как правовое явление / П.С. Васютин // Аллея науки. — 2018. — Т. 7. — № 6 (22). — С. 636-642.
 7. Гельдибаев М.Х., Грызунова Е.В. Юридическая ответственность: генезис и признаки / М.Х. Гельдибаев, Е.В. Грызунова // Мир юридической науки. — 2016. — № 9-10. — С. 5-17.
 8. Гладкий В.В. Проблемы универсального понимания термина "юридическая ответственность": исторический контекст / В.В. Гладкий // Актуальные научные исследования в современном мире. — 2017. — № 4-9 (24). — С. 37-50.
 9. Евдеева Н.В., Петров П.А. Принципы индивидуализации и целесообразности юридической ответственности: вопросы соотношения / Н.В. Евдеева, П.А. Петров // Юридическая наука: история и современность. — 2017. — № 5. — С. 58-63.
 10. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Критерии индивидуализации юридической ответственности / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2017. — № 3 (39). — С. 17-22.
 11. Мытник П.В. Юридическая ответственность: понятие, признаки и соотношение с другими мерами государственного принуждения / П.В. Мытник // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. — 2016. — № 1 (31). — С. 50-55.
 12. Немова Е.Н. К вопросу об освобождении от юридической ответственности / Е.Н. Немова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. — 2016. — № 2 (25). — С. 52-55.
 13. Очеретный И.С. Юридическая ответственность / И.С. Очеретный // Отечественная юриспруденция. — 2016. — № 7 (9). — С. 13-16.
 14. Румянцева О.Д. Сущность и принципы юридической ответственности / О.Д. Румянцева // Science Time. — 2016. — № 12 (36). — С. 548-550.

15. Русских В.В. Гуманизм как принцип юридической ответственности / В.В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. — 2017. — № 4 (29). — С. 76-81.
16. Русских В.В. Юридическая ответственность как правовой феномен / В.В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. — 2018. — № 2 (31). — С. 103-108.
17. Сафронова Ю.Г., Смирнова А.А. Понятие "юридическая ответственность": основные подходы / Ю.Г. Сафронова, А.А. Смирнова // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. — 2018. — № 4 (41). — С. 34-39.
18. Сенин И.Н., Красман А.И. Юридическая ответственность: основания возникновения и принципы / И.Н. Сенин, А.И. Красман // Право и государство: теория и практика. — 2016. — № 2 (134). — С. 6-9.
19. Соловьёв А.Р. Юридическая ответственность: понятие, признаки и проблемы реализации / А.Р. Соловьёв // Вестник магистратуры. — 2019. — № 2-2 (89). — С. 76-78.
20. Сорокин В.В. Цель и функции юридической ответственности / В.В. Сорокин // Правоприменение. — 2018. — Т. 2. — № 1. — С. 26-30.
21. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Основания юридической ответственности: новые подходы / В.В. Сорокин, М.Н. Кутявина // Актуальные проблемы российского права. — 2018. — № 9 (94). — С. 51-57.
22. Толстик В.А. К вопросу о противоречивости целей и принципов юридической ответственности (наказания) / В.А. Толстик // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2017. — № 6. — С. 143-147.
23. Устинова О.Н. Юридическая ответственность как мера государственного принуждения / О.Н. Устинова // Молодой ученый. — 2016. — № 27 (131). — С. 621-624.
24. Шагиева Р.В. Юридическая ответственность: теоретико-правовое осмысление основных подходов к ее пониманию / Р.В. Шагиева // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. — 2019. — № 1. — С. 39-50.
25. Шарабанов С.В. Цели юридической ответственности в механизме правового регулирования: понятие и классификация / С.В. Шарабанов // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. — 2018. — № 1. — С. 29-32.
26. Шишкина О.Е. Принципы юридической ответственности как основы конституционного правопорядка / О.Е. Шишкина // Азиатско-тихоокеанский регион: Экономика, политика, право. — 2018. — № 4. — С. 50-56.

III. Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР "О Государственной налоговой службе РСФСР" и Законов Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации" и "О федеральных органах налоговой полиции"» // Собрание законодательства РФ. — 1999. — № 30. — Ст. 3988.
1. Гладкий В.В. Проблемы универсального понимания термина "юридическая ответственность": исторический контекст / В.В. Гладкий // Актуальные научные исследования в современном мире. — 2017. — № 4-9 (24). — С. 37-50. [↑](#)
2. Очеретный И.С. Юридическая ответственность / И.С. Очеретный // Отечественная юриспруденция. — 2016. — № 7 (9). — С. 13-16. [↑](#)
3. Устинова О.Н. Юридическая ответственность как мера государственного принуждения / О.Н. Устинова // Молодой ученый. — 2016. — № 27 (131). — С. 621-624. [↑](#)
4. Сафронова Ю.Г., Смирнова А.А. Понятие "юридическая ответственность": основные подходы / Ю.Г. Сафронова, А.А. Смирнова // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. — 2018. — № 4 (41). — С. 34-39. [↑](#)
5. Шагиева Р.В. Юридическая ответственность: теоретико-правовое осмысление основных подходов к ее пониманию / Р.В. Шагиева // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. — 2019. — № 1. — С. 39-50. [↑](#)
6. Гельдибаев М.Х., Грызунова Е.В. Юридическая ответственность: генезис и признаки / М.Х. Гельдибаев, Е.В. Грызунова // Мир юридической науки. — 2016. — № 9-10. — С. 5-17. [↑](#)
7. Мытник П.В. Юридическая ответственность: понятие, признаки и соотношение с другими мерами государственного принуждения / П.В. Мытник // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. — 2016. — № 1 (31). — С. 50-55. [↑](#)

8. Соловьёв А.Р. Юридическая ответственность: понятие, признаки и проблемы реализации / А.Р. Соловьёв // Вестник магистратуры. — 2019. — № 2-2 (89). — С. 76-78. [↑](#)
9. Васютин П.С. Юридическая ответственность как правовое явление / П.С. Васютин // Аллея науки. — 2018. — Т. 7. — № 6 (22). — С. 636-642. [↑](#)
10. Русских В.В. Юридическая ответственность как правовой феномен / В.В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. — 2018. — № 2 (31). — С. 103-108. [↑](#)
11. Белкин Р.С. К вопросу о принципах юридической ответственности / Р.С. Белкин // Символ науки. — 2017. — Т. 1. — № 1. — С. 124-130. [↑](#)
12. Бялт В.С., Трипутин С.Н. Принципы юридической ответственности / В.С. Бялт, С.Н. Трипутин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2016. — № 3 (71). — С. 28-32. [↑](#)
13. Шишкина О.Е. Принципы юридической ответственности как основы конституционного правопорядка / О.Е. Шишкина // Азиатско-тихоокеанский регион: Экономика, политика, право. — 2018. — № 4. — С. 50-56. [↑](#)
14. Румянцева О.Д. Сущность и принципы юридической ответственности / О.Д. Румянцева // Science Time. — 2016. — № 12 (36). — С. 548-550. [↑](#)
15. Шишкина О.Е. Принципы юридической ответственности как основы конституционного правопорядка / О.Е. Шишкина // Азиатско-тихоокеанский регион: Экономика, политика, право. — 2018. — № 4. — С. 50-56. [↑](#)
16. Бажанов А.А. Соразмерность как условие справедливости санкции / А.А. Бажанов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. — 2017. — Т. 21. — № 4. — С. 486-507. [↑](#)

17. Евдеева Н.В., Петров П.А. Принципы индивидуализации и целесообразности юридической ответственности: вопросы соотношения / Н.В. Евдеева, П.А. Петров // Юридическая наука: история и современность. — 2017. — № 5. — С. 58-63. [↑](#)
18. Русских В.В. Гуманизм как принцип юридической ответственности / В.В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. — 2017. — № 4 (29). — С. 76-81. [↑](#)
19. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Критерии индивидуализации юридической ответственности / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2017. — № 3 (39). — С. 17-22. [↑](#)
20. Васильев А.М. Цели, функции и принципы юридической ответственности / А.М. Васильев // Ретроспективы и перспективы права. — 2016. — № 10. — С. 6-10. [↑](#)
21. Толстик В.А. К вопросу о противоречивости целей и принципов юридической ответственности (наказания) / В.А. Толстик // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2017. — № 6. — С. 143-147. [↑](#)
22. Шарабанов С.В. Цели юридической ответственности в механизме правового регулирования: понятие и классификация / С.В. Шарабанов // Научное мнение. Экономические, юридические и социологические науки. — 2018. — № 1. — С. 29-32. [↑](#)
23. Белова А.В. Соотношение целей и функций юридической ответственности / А.В. Белова // Юридический вестник Самарского университета. — 2016. — Т. 2. — № 2. — С. 130-133. [↑](#)
24. Сорокин В.В. Цель и функции юридической ответственности / В.В. Сорокин // Правоприменение. — 2018. — Т. 2. — № 1. — С. 26-30. [↑](#)

25. Сенин И.Н., Красман А.И. Юридическая ответственность: основания возникновения и принципы / И.Н. Сенин, А.И. Красман // Право и государство: теория и практика. — 2016. — № 2 (134). — С. 6-9. [↑](#)
26. Сорокин В.В., Кутявина М.Н. Основания юридической ответственности: новые подходы / В.В. Сорокин, М.Н. Кутявина // Актуальные проблемы российского права. — 2018. — № 9 (94). — С. 51-57. [↑](#)
27. Немова Е.Н. К вопросу об освобождении от юридической ответственности / Е.Н. Немова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. — 2016. — № 2 (25). — С. 52-55. [↑](#)